

**UCHWAŁA NR 405/2013**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 18 lipca 2013 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, ogłoszonym  
w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 670.**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie kandydaturę Pani sędzi Magdaleny Zyty DURZYŃSKIEJ oraz Pana naczelnika Wydziału Prawno-Legislacyjnego i Orzecznictwa w Departamencie Podatku Akcyzowego w Ministerstwie Sprawiedliwości Sławomira Adama KOZIKA,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie kandydatury Pani notariusz Ewy Iwony BRZEZIŃSKIEJ, Pana radcy prawnego Andrzeja BRZUZY, Pani radcy prawnego Moniki Ewy DEREJKO-KOTOWSKIEJ, Pani referendarza sądowego WSA Joanny Marii DZIEDZIC-BUKOWSKIEJ, Pani referendarza sądowego WSA Agnieszki GRZELAK, Pana radcy prawnego Witolda Kazimierza GZUBICKIEGO, Pana referendarza sądowego WSA Jarosława Grzegorza HARCZUKA, Pani głównej legislator Bożeny Łucji HEJDUK, Pani naczelnik Iwony HOTEL, Pana radcy prawnego Sebastiana Macieja JARYCHA, Pani referendarza sądowego WSA Małgorzaty KOWALSKIEJ, Pani radcy prawnego Beaty KOZŁOWSKIEJ-CHYŁY, Pani referendarza sądowego WSA Moniki Beaty KRAMEK, Pana sędziego Jarosława Adama ŁUCZAJA, Pana referendarza sądowego WSA Konrada ŁUKASZEWICZA, Pana asystenta sędziego WSA Andrzeja Wojciecha MALINOWSKIEGO, Pani radcy prawnego Bożeny Marioli MARCINIAK, Pani referendarza sądowego WSA Anny Iwony NASIŁOWSKIEJ, Pani adwokat Beaty Katarzyny ORDOWSKIEJ, Pani referendarza sądowego WSA Lucyny Ewy PICHÓ, Pani adwokat Małgorzaty Ewy SACHAJCZUK-PUŁAWSKIEJ, Pani asystent sędziego NSA Iwony ŚCIESZKI, Pani

radcy prawnego Anny Doroty SĘKOWSKIEJ, Pana referendarza sądowego WSA Andrzeja Piotra SIWKA, Pana radcy prawnego Przemysława Piotra SZUKAŁY, Pani radcy prawnego Beaty TARASZKIEWICZ, Pana doradcy podatkowego Radosława Piotra TERESIAKA, Pana referendarza sądowego WSA Wojciecha Marcina WIKTOROWSKIEGO, Pani referendarz WSA Anety Agnieszki WIRKOWSKIEJ, Pani radcy prawnego Renaty Anny WOJAKOWSKIEJ, Pana radcy prawnego Tomasza Mikołaja WÓJCIKA.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła: umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pana profesora nadzwyczajnego Uniwersytetu Łódzkiego Jacka Jerzego IZYDORCZYKA.

## UZASADNIENIE

### I.

Na dwa wolne stanowiska sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 670, zgłosiło się trzydziestu pięciu wyżej wymienionych kandydatów.

Zespół Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 lipca 2013 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 670. Na posiedzenie stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej adw. Andrzej Siemiński, przedstawiciel Krajowej Izby Radców Prawnych Włodzimierz Chróścik oraz przedstawiciel Izby Notarialnej w Warszawie Tamara Żurakowska. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa wolne stanowiska sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie: Panią Magdalenę Zytę Durzyńską, Panią Annę Sękowską oraz Panią Beatę Kozłowską-Chyłę.

Pani Magdalena Zyta Durzyńska ukończyła wyższe studia prawnicze uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą. Od 12 kwietnia 1999 roku do 15 lutego 2000 roku pracowała w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii w Warszawie w Departamencie Katastru Nieruchomości w dziale orzecznictwa. Z dniem 20 czerwca 2001 roku została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie, gdzie orzekała

w IV Wydziale Karnym. Z dniem 18 grudnia 2003 roku została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie, gdzie orzekała w IV Wydziale Karnym. Z dniem 22 listopada 2004 roku rozpoczęła orzekanie w II Wydziale Cywilnym tego Sądu, a po likwidacji Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie. Z dniem 1 marca 2012 roku została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli, gdzie pracuje dotychczas. Pani sędzia ukończyła studia podyplomowe w zakresie Prawa Europejskiego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego. W lipcu 2008 roku uzyskała tytuł doktora nauk prawnych na podstawie rozprawy doktorskiej „Model prawny postępowania w sprawach o rozgraniczenie nieruchomości”. Pani sędzia uczestniczyła w Podyplomowym Studium Prawa Cywilnego dla Sędziów Sądów Powszechnych oraz ukończyła dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie Ekonomii i Prawa Gospodarczego z oceną bardzo dobrą. Jest autorką licznych publikacji. Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przyznało kandydatce 9 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, a Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oddało 34 głosy „za” przy 69 głosach „przeciw”.

Pani Anna Sękowska ukończyła wyższe studia prawnicze uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji radcowskiej złożyła egzamin radcowski uzyskując ocenę bardzo dobrą. Od 1 listopada 2003 roku jest zatrudniona w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Warszawie. Od 1 kwietnia 2004 roku pełni funkcję przewodniczącej składu orzekającego. Równocześnie kandydatka od czerwca 2010 roku pełni funkcję zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Warszawie. Pracowała ponadto w charakterze prawnika w R. Olszewski, J. Tokarski i Wspólnicy Kancelarii Prawniczej Sp. Komandytowej w Warszawie oraz w charakterze konsultanta prawnego w „Kom-Pakt” Przedsiębiorstwie Innowacyjno Wdrożeniowym Sp. z o.o. w Warszawie. Posiada bardzo dobrą opinię na temat swojej pracy. Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przyznało kandydatce 0 głosów „za”, 9 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, a Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oddało 35 głosów „za” przy 65 głosach „przeciw”.

Pani Beata Kozłowska-Chyła ukończyła wyższe studia prawnicze uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji radcowskiej złożyła egzamin radcowski z oceną dobrą plus. W latach 1993-1999 odbyła studia doktoranckie na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego uzyskując stopień doktora nauk

prawnych na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Prokura łączna”. W okresie od 1998 – 1999 roku pełniła funkcję p.o. Dyrektora Przedsiębiorstwa Państwowego „Uzdrowisko Konstancin” w Konstancinie Jeziornej, a od 1999 roku do 2002 roku sprawowała funkcję zastępcy Dyrektora Departamentu Prawno-Legislacyjnego w Urzędzie Nadzoru nad Funduszami Emerytalnymi. W latach 2000-2007 była adiunktem w Wyższej Szkole Administracji Publicznej w Ostrołęce, natomiast w okresie 2004-2005 pełniła funkcję Prodziekana w Wyższej Szkole Administracji Publicznej w Ostrołęce. Do momentu złożenia aplikacji na wolne stanowisko sędziowskie wykonywała zawód radcy prawnego w Urzędzie Nadzoru nad Funduszami Emerytalnymi oraz w Indywidualnej Kancelarii Radcy Prawnego. Ponadto W latach 2005-2006 Kandydatka była doradcą Ministra Finansów, w latach 2006-2007 sprawowała funkcję członka rady nadzorczej PZU S.A., w latach 2007- 2008 była członkiem zarządu PZU S.A. i członkiem Rady Nadzorczej w Towarzystwie Funduszy Inwestycyjnych PZU S.A., a w okresie 2009-2011 członkiem Rady Nadzorczej Telewizji Polskiej S.A. Prowadziła wykłady dla sędziów i prokuratorów na studiach podyplomowych organizowanych przez Wydział Zarządzania Uniwersytetu Warszawskiego. Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przyznało kandydatce 0 głosów „za”, 9 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, a Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oddało 12 głosów „za” przy 86 głosach „przeciw”.

## II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszych, kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pani Magdaleny Zyty Durzyńskiej oraz Pana Sławomira Adama Kozika, wnioski płynące z opinii położonych na temat Ich pracy, a także uzyskane wysokie poparcie podczas głosowania zarówno Kolegium jak i Zgromadzenia Ogólnego przemawiają za przedstawieniem tych kandydatur do powołania na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

Pani Magdalena Zyta Durzyńska ukończyła w 1998 roku wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego z oceną dobrą. W latach 1999-2001 odbywała aplikację sądową w Sądzie Okręgowym w Warszawie zakończoną egzaminem sędziowskim z wynikiem ogólnym dobrym. Od 12 kwietnia 1999 roku do 15 lutego 2000 roku pracowała w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii w Warszawie

w Departamencie Katastru Nieruchomości w dziale orzecznictwa. Z dniem 20 czerwca 2001 roku została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi, gdzie orzekała w IV Wydziale Karnym, następnie w XI Wydziale Grodzkim. Z dniem 18 grudnia 2003 roku kandydatka została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie, gdzie orzekała w Wydziale IV Karnym. W dniu 22 listopada 2004 roku rozpoczęła orzekanie w II Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie, a następnie od 1 stycznia 2006 roku kontynuowała orzekanie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 marca 2012 roku przeniesiona została na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie, gdzie pracuje do chwili obecnej. Pani sędzia w 2003 roku ukończyła studia podyplomowe w zakresie Prawa Europejskiego prowadzone na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego. W latach 2004-2007 uczestniczyła w pracach badawczych prowadzonych przez Zakład Katastru i Gospodarki Nieruchomościami związanych z realizacją projektu celowego pt. „Metodyka opracowania zasad wyceny państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego”. W ramach przedmiotowego projektu kandydatka realizowała zadanie badawcze pt. „Treść i wykonanie prawa własności Skarbu Państwa do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego”. W lipcu 2008 roku na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego uzyskała stopień doktora nauk prawnych na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Model prawny postępowania w sprawach o rozgraniczenie nieruchomości” (administracyjno - prawna czy cywilna droga rozgraniczenia), a w sierpniu 2008 roku otrzymała nagrodę I stopnia Rektora Politechniki Warszawskiej za udział w pracach naukowych zespołu Wydziału Geodezji i Kartografii Politechniki Warszawskiej. W okresie od 16 grudnia 2009 roku do 2 grudnia 2010 roku uczestniczyła w Podyplomowym Studium Prawa Cywilnego dla Sędziów Powszechnych, a w 2011 roku ukończyła dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego. Pani sędzia jest autorką licznych publikacji dotyczących problematyki podziałów i rozgraniczeń nieruchomości.

Oceny pracy kandydatki dokonała sędzia WSA Beata Sobocha. Sędzia wizytator stwierdziła, że Pani sędzia posiada przygotowanie teoretyczne i praktyczne do objęcia stanowiska sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Jest osobą bardzo dobrze wykształconą. Na stanowisku sędziego pracuje od 2003 roku. Wyniki statystyczne, orzecznictwo oraz postawa kandydatki w okresie podlegającym ocenie zasługuje na wyróżnienie. Dodatkowo ocenę taką potwierdza przyznanie przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie w 2010 oraz 2011 roku dyplomu



za wyróżniające wyniki w pracy. Dorobek naukowy kandydatki świadczy o jej zainteresowaniach zagadnieniami z pogranicza prawa administracyjnego i cywilnego. W swoich publikacjach zajmuje się problematyką związaną z państwowym zasobem geodezyjnym i kartograficznym, ze scaleniem i podziałami nieruchomości, z przejmowaniem gruntów pod drogi publiczne i odszkodowaniami za te przejęcia, a więc zagadnieniami należącymi do zakresu orzekania sądów administracyjnych. Reasumując, zdaniem wizytatora, doświadczenie zawodowe, zainteresowania i dorobek naukowy z zakresu prawa administracyjnego świadczą o tym, że Pani sędzia jest wyróżniającą się kandydatką na stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Kandydatka otrzymała także wyróżniającą ocenę od Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie podczas posiedzenia w dniu 7 maja 2013 roku oddało 9 głosów „za” jednogłośnie popierając kandydaturę pani Magdaleny Zyty Durzyńskiej.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie podczas posiedzenia w dniu 21 maja 2013 roku oddało 34 głosy „za”, przy 69 głosach „przeciw” i 5 głosach „nieważnych”.

Pan Sławomir Adam Kozik ukończył w 1999 roku wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. Swoją karierę zawodową kandydat rozpoczął jeszcze przed ukończeniem studiów, gdyż od listopada 1994 roku do marca 1996 roku zatrudniony był w Ośrodku Zamiejscowym Naczelnego Sądu Administracyjnego w Łodzi. Po ukończeniu studiów w latach 2000-2002 pracował w Biurze Prawnym Generalnego Inspektoratu Celnego na stanowisku specjalisty. Od lipca 2002 roku podjął pracę w Ministerstwie Finansów i od listopada 2003 roku jest zatrudniony na stanowisku Naczelnika Wydziału Prawno-Legislacyjnego i Orzecznictwa w Departamencie Podatku Akcyzowego.

Oceny pracy Kandydata dokonała sędzia WSA Katarzyna Golat. Stwierdziła, że Kandydat posiada duże doświadczenie legislacyjne, gdyż osobiście uczestniczył w przygotowaniu około stu aktów administracyjnych o różnym statusie prawnym – ustaw, rozporządzeń wykonawczych oraz interpretacji o charakterze ogólnym, jak i indywidualnym. Ocena Pana Sławomira Kozika jako członka Korpusu Służby Cywilnej jest bardzo wysoka, o czym świadczą także opinie przełożonych, według których Kandydat posiada cechy osobowościowe umożliwiające podejmowanie decyzji w sposób pragmatyczny i wyważony. Ma zdolności organizacyjne i umiejętność pracy w zespole. Podkreślenia wymaga wiedza

merytoryczna oraz samodoskonalenie zawodowe i wielokrotne występowanie przed sądami administracyjnymi w charakterze przedstawiciela organu. Kandydat uzyskał także wyróżniającą opinię Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Ze względu na dorobek zawodowy i nabyte doświadczenia a także poczucie odpowiedzialności ukształtowane przez wiele lat kierowania komórką opiniodawczą i legislacyjną Ministerstwa Finansów, można w sposób przekonujący stwierdzić, że posiada stosowną wiedzę i kwalifikacje do pełnienia obowiązków sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie podczas posiedzenia w dniu 7 maja 2013 roku oddało 8 głosów „za” przy 1 głosie „przeciw” popierając kandydaturę Pana Sławomira Adama Kozika.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie podczas posiedzenia w dniu 21 maja 2013 roku oddało 51 głosów „za”, przy 51 głosach „przeciw” i 6 głosach „nieważnych”.

Pan profesor nadzwyczajny Jacek Jerzy Izydorzycy cofnął swoje zgłoszenie na stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie dlatego postępowanie wywołane zgłoszeniem dokonany przez tego kandydata zostało uznane jako zbędne.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie w osobach: Pani notariusz Ewy Iwony BRZEZIŃSKIEJ, Pana radcy prawnego Andrzeja BRZUZY, Pani radcy prawnego Moniki Ewy DEREJKO-KOTOWSKIEJ, Pani referendarza sądowego WSA Joanny Marii DZIEDZIC-BUKOWSKIEJ, Pani referendarza sądowego WSA Agnieszki GRZELAK, Pana radcy prawnego Witolda Kazimierza GZUBICKIEGO, Pana referendarza sądowego WSA Jarosława Grzegorza HARCZUKA, Pani głównej legislator Bożeny Łucji HEJDUK, Pani naczelnik Iwony HOTEL, Pana radcy prawnego Sebastiana Macieja JARYCHA, Pani referendarza sądowego WSA Małgorzaty KOWALSKIEJ, Pani radcy prawnego Beaty KOZŁOWSKIEJ-CHYŁY, Pani referendarza sądowego WSA Moniki Beaty KRAMEK, Pana sędziego Jarosława Adama ŁUCZAJA, Pana referendarza sądowego WSA Konrada ŁUKASZEWICZA, Pana asystenta sędziego WSA Andrzeja Wojciecha MALINOWSKIEGO, Pani radcy prawnego Bożeny Marioli MARCINIAK, Pani referendarza sądowego WSA Anny Iwony NASIŁOWSKIEJ, Pani adwokat Beaty Katarzyny ORDOWSKIEJ, Pani referendarza sądowego WSA Lucyny Ewy PICHÓ, Pani adwokat Małgorzaty Ewy SACHAJCZUK-PUŁAWSKIEJ, Pani asystent

sędziego NSA Iwony ŚCIESZKI, Pani radcy prawnego Anny Doroty SEKOWSKIEJ, Pana referendarza sądowego WSA Andrzeja Piotra SIWKA, Pana radcy prawnego Przemysława Piotra SZUKAŁY, Pani radcy prawnego Beaty TARASZKIEWICZ, Pana doradcy podatkowego Radosława Piotra TERESIAKA, Pana referendarza sądowego WSA Wojciecha Marcina WIKTOROWSKIEGO, Pani referendarza sądowego WSA Anety Agnieszki WIRKOWSKIEJ, Pani radcy prawnego Renaty Anny WOJAKOWSKIEJ oraz Pana radcy prawnego Tomasza Mikołaja WÓJCIKA nie wykazali się takimi osiągnięciami i przymiotami jak ocenione najwyżej w obecnej procedurze konkursowej osoby. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy, a także wielkość uzyskanego przez Nich poparcia środowiska sędziowskiego, nie są w przypadku tych Kandydatów tak dobre, jak oceny kwalifikacji Pani sędzi Magdaleny Zyty Durzyńskiej oraz Pana naczelnika Sławomira Adama Kozika.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 18 lipca 2013 r. na kandydaturę:

- Pani Magdaleny Zyty Durzyńskiej oddano 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze poparcia,
- Pana Sławomira Adama Kozika oddano 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze poparcia,
- Pani Ewy Iwony Brzezińskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Andrzeja Brzuzego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Ewy Derejko-Kotowskiej oddano 1 głos „za”, 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Marii Dziedzic-Bukowskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Grzelak oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



- Pana Witolda Kazimierza Gzubickiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jarosława Grzegorza Harczuka oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Bożeny Łucji Hejduk oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Iwony Hotel oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Sebastiana Macieja Jarycha oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Kowalskiej oddano 1 głos „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Kozłowskiej-Chyły oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Beaty Kramek oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Przemysława Dariusza Krawczyka oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jarosława Adama Łuczaja oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Konrada Łukaszewicza oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Andrzeja Wojciecha Malinowskiego oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Bożeny Marioli Marciniak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Iwony Nasiłowskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Katarzyny Ordowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Lucyny Ewy Picho oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Ewy Sachajczuk-Puławskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Iwony Ścieszki oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Doroty Sękowskiej oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Andrzeja Piotra Siwka oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Przemysława Piotra Szukały oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Taraszkiewicz oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Radosława Piotra Teresiaka oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Wojciecha Marcina Wiktorowskiego oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anety Agnieszki Wirkowskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Renaty Anny Wojakowskiej oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Mikołaja Wójcika oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem:

- Pana Jacka Jerzego Izydorczyka 19 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” zostało jako zbędne umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodnicząca  
Krajowej Rady Sądownictwa  
SNSA Małgorzata Niezgódka-Medek

